

## NVBS ALV 18 september 2021 - digitale vragen (en antwoorden)

### Vraag 2 (Hans van den Hatert)

**Van:** Hans van den Hatert

**Verzonden:** zondag 29 augustus 2021 23:15

**Aan:** [secretariaat@nvbs.com](mailto:secretariaat@nvbs.com)

**Onderwerp:** ALV- begroting 2021 en 2022

Goedenavond,

Ik heb enkele vragen en opmerkingen over het aangepaste begrotingsvoorstel 2021-2022 van 2 augustus 2021.

De post "overige voorzieningen" onder de lasten in de V&W is een wat duistere post. In de jaarrekening 2020 komt het bedrag van 5.386 terug als "overige uitgaven". Laatstgenoemde term lijkt meer passend als ik naar de begroting kijk van eind 2021 naar eind 2022. Dan muteert de post liquide middelen precies met het exploitatiesaldo van -400. Dan is die 7.000 euro toevoeging aan "overige voorzieningen" dus ook uitgegeven.

Als het bestuur wel 7.000 euro in 2022 wil doteren aan de LT-voorziening dan moet de post overige voorzieningen eind 2022 zijn toegenomen van 6.000 naar 13.000. De post liquide middelen neemt dan ook 7.000 euro toe, omdat dat bedrag nog niet is uitgegeven. De balans sluit dan weer met een totaal dat 7.000 euro hoger is.

Over 2021 geldt hetzelfde maar daar zitten meer mutaties in balansposten tussen, dus dat krijg ik niet zo snel geanalyseerd wat daar de impact is. Als we in zowel 2021 als 2022 7.000 euro aan de voorziening willen doteren, dan zou de stand eind 2022 in elk geval 20.000 euro moeten zijn.

Verder lijkt het mij inderdaad belangrijk dat het HB een visie ontwikkelt en op papier zet wat een minimum eigen vermogen voor de vereniging moet zijn. Belangrijkste vragen bij discontinuïteit zijn:

1. Waar breng je je verzameling onder en hoe lang heb je daar voor nodig? Brengt het wat op of moet je een bruidsschat meegeven?
2. Welke lasten lopen door zoals huur en website?

Niet de leukste vragen om over na te denken, maar wel belangrijk.

Ik steun het contributievoorstel voor een sluitende begroting. Reserveringen voor allerlei specifieke doeleinden ben ik geen voorstander van, zeker niet door geld op aparte bankrekeningen te zetten. Dat kost alleen maar geld.

Ik zie bij andere verenigingen (oa de ADV) dat er ook geschrapt wordt in het aantal bankrekeningen om de (bank-)kosten te drukken. Geeft soms wel discussie met diensten en regio's die dan geen "eigen" geld meer hebben en meer werk voor de landelijk penningmeester, maar het is wel snel verdiend.

Met vriendelijke groet,

Hans van den Hatert  
Eindhoven

## **Antwoord interim-HB**

13 september 2021

*De tabellen in het aangepaste begrotingsvoorstel 2021-2022 zijn een samenvoeging van de tabellen op pagina 73 t/m 76 in het Jaarverslag 2020, met een kleine aanpassing in het 'voorstel begroting 2021' (correctie negatieve rente m.i.v. 1 juli jl. en een iets lagere raming van de contributieopbrengst) en een grotere correctie in het 'voorstel voorlopige begroting 2022' (contributieverhoging voorshands alleen voor het bereiken van een sluitende begroting).*

*Abusievelijk staat in het aangepaste voorstel in de resultatenrekening 'overige voorzieningen' terwijl (zoals te lezen op pagina 73 en 75 van het Jaarverslag) 'overige uitgaven' wordt bedoeld. Anderzijds staat in het jaarverslag op pagina 75 vermeld '(incl. voorz. LT-beleid)'. De briefschrijver meldt terecht op dat als echt sprake zou zijn van een voorziening, in de balans de liquide middelen en de voorzieningen navenant zouden moeten oplopen. Het oude HB is er dus kennelijk vanuit gegaan dat het bedrag voor LT-beleid (langetermijnbeleid) op jaarbasis wordt besteed. Er had op pagina 76 dus moeten staan 'overige uitgaven (inclusief uitgaven LT-beleid)'. Zo zijn eerst het interim HB en vervolgens de briefschrijver op het verkeerde been gezet.*

*In het aangepaste begrotingsvoorstel moet dus in de resultatenrekening de regel 'overige voorzieningen (inclusief voorziening langetermijnbeleid' worden gelezen als 'overige uitgaven (inclusief uitgaven langetermijnbeleid)'.*

*De toelichting op deze posten staat overigens in het Jaarverslag 2020 op pagina 31 eerste alinea onder 'Balans' en op pagina 32, derde bullet van onderen.*

*Vervolgens ondersteunt de briefschrijver de opvatting van het oude HB en het interim HB dat een visie moet worden ontwikkeld over de toekomst van de vereniging met aandacht voor een minimum eigen vermogen en vraagstukken van continuïteit. Ook om de contributieverhoging te beperken tot datgene wat nodig voor een sluitende begroting. Het interim HB is blij met deze steun.*

*Tot slot benadrukt briefschrijver de noodzaak van het schrappen van het aantal bankrekeningen op de bankkosten te drukken. Dit beleid is onder vorige HB's al ingezet en zal worden voortgezet. Tegelijk zal wel moeten worden gezorgd voor een spreiding van onze middelen over voldoende banken om negatieve rente zoveel mogelijk te vermijden.*

*(Antwoord René Jongerius, interim-penningmeester)*